



Warszawa, dn. 30.01.2023r.

W. Pan  
Wiceminister Sprawiedliwości  
Pełnomocnik Rządu ds Praw Człowieka  
Szanowny Pan Profesor  
Marcin Warchoł

Dnia 19.12.22r opinia publiczna w Polsce została zbulwersowana sprawą Pana doktora Zbigniewa Martyki i wyrokiem zawieszenia prawa wykonywania zawodu na rok wydanym przez Okręgowy Sąd Lekarski w Krakowie. Został on ukarany za to, że w czasie walki z koronawirusem przekazywał informacje, które były rzekomo „niezgodne z aktualną wiedzą medyczną” (między innymi o bezzasadności noszenia masek i wykonywania testów w kierunku Sars -Cov -2 oraz dobrowolności szczepień przeciwko covid-19) mimo przedstawienia przez niego dokumentów wskazujących, że zarzuty kierowane wobec niego są bezpodstawne.

Swoje oburzenie w tej sprawie wyraził również Pan Profesor na łamach "Naszego Dziennika" zapewniając, że jest gotowy bronić praw Pana doktora Zbigniewa Martyki odebranych mu przez krakowski Okręgowy Sąd Lekarski, przez który jest ewidentnie dyskryminowany. Jako Pełnomocnik Rządu ds Praw Człowieka stwierdził Pan również, że nie może pozwolić na to aby takie haniebne działania były praktykowane.

Niestety sprawa doktora Martyki nie jest jedyną i odosobnioną sprawą lekarza, który został ukarany przez sąd lekarski od początku pandemii koronawirusa za głoszenie swoich poglądów. W roku 2020 rozpoczęło się na niespotykaną dotąd skalę prześladowanie i szykanowanie przez izby lekarskie lekarzy i naukowców w związku z wyrażanymi przez nich opiniami na temat "koronakryzysu" - opiniami opartymi całkowicie o badania naukowe własne czy opisane lecz odmiennymi od tych wypowiedzianych przez polski rząd i Radę Medyczną do spraw Covid 19 przy Premierze RP Mateuszu Morawieckim i propagowanych przez media głównego nurtu. Dotyczy to głównie lekarzy leczących chorych mimo zakazu, lekarzy klinicystów i naukowców wypowiadających się w mediach w temacie covid.

W październiku 2020 roku grupa kilkuset profesorów i lekarzy zaniepokojona nieuzasadnionymi epidemiologicznie działaniami polskich władz wobec pandemii Covid 19 wystosowała "**List otwarty polskich lekarzy, naukowców i pracowników służby zdrowia do polskich władz oraz mediów**" wzywający do natychmiastowego zakończenia tych działań oraz przywrócenia normalnych, demokratycznych zasad funkcjonowania państwa, struktur prawnych, swobód obywatelskich oraz przestrzegania praw człowieka. Grupa swoje tezy zamieszczone w liście poparła cytując liczne doniesienia naukowe oraz dane epidemiologiczne i statystyczne, oczekując jednocześnie otwartej debaty, w której wezmą udział eksperci bez jakiegokolwiek formy cenzury. Podkreślono, że nie ma już naukowego i medycznego uzasadnienia dla kontynuacji stosowanych

obostrzeń, noszenia maseczek ochronnych, lockdownu, izolacji społecznej oraz masowego stosowania niediagnostycznych testów RT-PCR, które dają wiele fałszywie dodatnich wyników. Grupa ta kwestionowała również legalność doradców do spraw zdrowia przy premierze Morawieckim, którzy spotykali się za zamkniętymi drzwiami i nie dopuszczali niezależnych ekspertów i naukowców do otwartej dyskusji. Wszystkie tezy i postulaty poparte badaniami naukowymi zawarte w tym liście nie doczekały się żadnej reakcji ani odpowiedzi ze strony adresatów.

W związku z tym oraz z planowanymi masowymi szczepieniami populacji polskiej na Covid 19 grupa ta wystosowała w listopadzie i grudniu 2020 roku do władz polskich dwa kolejne apele **"W sprawie szczepień na koronawirusa SARS-Cov- 2 i powrotu do normalności"**.

W apelach tych środowisko naukowców i lekarzy, jakie reprezentowały osoby podpisane pod apelami, wyraziło swoje zaniepokojenie faktem planowanych szczepień preparatami inżynierii genetycznej zawierającymi mRNA, nie będącymi tradycyjnymi szczepionkami i nigdy dotychczas niestosowanymi u ludzi. Nie zostały one dostatecznie zbadane, więc są potencjalnie niebezpieczne, a ich skuteczność nie jest w pełni udowodniona. Noszą znamiona eksperymentu medycznego prowadzonego na masową skalę. Grupa ta wzywała również rządzących w Polsce do zorganizowania szerokiej debaty publicznej niezależnych ekspertów na temat wprowadzanej "szczepionki" oraz poinformowanie społeczeństwa o możliwych korzyściach, powikłaniach oraz niebezpieczeństwach szczepień oraz wzywała do dobrowolności szczepień. I te apele nie doczekały się żadnego odzewu od prezydenta, premiera, rządu czy parlamentu ani też nie zorganizowano publicznej debaty niezależnych ekspertów.

Jedyną natomiast odpowiedzią jakiej doczekało się kilkudziesięciu profesorów i lekarzy - sygnatariuszy tych apeli - było wszczęcie postępowania wyjaśniającego przez Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Naczelnej Izby Lekarskiej lekarza Grzegorza Wrone, o czym poinformował wszystkich sygnatariuszy w piśmie, które wystosował do nich w styczniu 2021 roku. Postępowanie zostało wszczęte na podstawie donosów lekarza na lekarza co jest niezgodne z etyką. Lekarze ci byli wzywani na przesłuchania i po zakończeniu postępowania wyjaśniającego dnia 27.04.2022r został wystosowany wniosek o ukaranie. Obecnie tych 114 oskarżonych lekarzy zostało podzielonych na 3 grupy których sprawy będą rozpatrywane przez 3 Okręgowe Sądy Lekarskie: w Gdańsku, Poznaniu i Wrocławiu. Z grupy tej członkami Polskiego Stowarzyszenia Niezależnych Lekarzy i Naukowców są 23 osoby:

- 1.lek. Katarzyna Bross-Walderdorff (OIL w Bielsku-Białej)
2. lek. Izabela Kaczmarek-Matyszczyk(OIL w Łodzi)
3. dr n. med. Dorota Sienkiewicz (OIL w Białymstoku)
4. lek. Tomasz Dmochowski (Wielkopolska Izba Lekarska w Poznaniu)
5. lek. Ewelina Gierszewska (OIL w Gdańsku)
6. prof. dr hab. n. med. Krystyna Lisiecka-Opalko (OIL w Szczecinie)
7. lek. Grażyna Król (OIL we Wrocławiu)
8. dr n. med. Marcin Tafelski (OIL w Bydgoszczy)
- 9.lek. Ewa Wendrowska (OIL w Łodzi)
10. lek. Marta Kołata (OIL w Warszawie)
11. lek. Agata Osiniak (OIL w Rzeszowie)
12. lek. dent. Anna Walacik (OIL we Wrocławiu)
13. lek. Andrzej Banach (OIL we Wrocławiu)
14. dr hab. n. med. Bożena Okurowska-Zawada (OIL w Białymstoku)
15. dr n. med. Grażyna Paszko-Patej (OIL w Białymstoku)



16. lek. Ewa Albrecht (OIL w Warszawie)
17. lek. Mariola Cioska-Blatkiewicz (OIL w Opolu)
18. prof. zw. dr hab. n. med. Andrzej Frydrychowski (OIL w Gdańsku)
19. dr n. med. Marcin Gil (OIL w Poznaniu)
20. dr n. med. Stanisław Nitek (OIL w Warszawie)
21. lek. Beata Traczyk – Krupa (OIL w Lublinie)
22. lek. Jadwiga Ujec-Kassolik (OIL we Wrocławiu)
23. lek. Halina Wilczyńska (OIL w Poznaniu)

Sprawa ta jest o tyle jeszcze bardziej bulwersująca, że Naczelny Sąd Lekarski wyznaczył do rozpoznania tych spraw Okręgowe Sądy Lekarskie spoza obszaru przyporządkowania zawodowego i w dodatku w bardzo odległych Izbach. Dla osób z Katowic, Tarnowa, Opola, Rzeszowa – rozpoznanie sprawy ma odbyć się w Gdańsku czy też w Poznaniu – zważywszy na prawo do osobistej obecności na rozprawie, przy wskazaniu przez Naczelny Sąd przesłanki tzw. „dobra wymiaru sprawiedliwości” i zważywszy na konieczność poniesienia kosztów (dojazdu i noclegów) uznać ten fakt należy za **rażąco naruszający prawa tzw. „obwinionych”**. Nie zachodzi bowiem żadna okoliczność, która powoduje konieczność rozpoznania sprawy przez Sąd spoza miejsca zamieszkania lekarzy i profesorów obwinionych.

Oprócz powyższych spraw, kilku lekarzy z naszego stowarzyszenia zostało już ukaranych w innych sprawach zawieszeniem prawa wykonywania zawodu również za głoszenie poglądów rzekomo „niezgodnych z aktualną wiedzą medyczną” (slogan przyjęty przez sąd), pomimo przedstawiania w trakcie postępowania wyjaśniającego i w trakcie rozprawy dziesiątek badań naukowych potwierdzających prawdziwość głoszonych przez nich poglądów. Można domniemać, że wszystko jest z góry narzucone i przygotowane tylko do odczytania. Nagrania tych spraw krążą w internecie. Jest to kompromitacja sądów lekarskich, których założeniem było karanie za wyjątkowy błąd medyczny. Lekarze ci to również członkowie Polskiego Stowarzyszenia Niezależnych Lekarzy i Naukowców:

- 1) dr Katarzyna Bross-Walderdorf dnia 5.10.22r -wyrok zawieszenia prawa wykonywania zawodu na 1 rok (prawomocny)
- 2) lek. med Anna Furmaniuk 27.10.22r -wyrok zawieszenia prawa wykonywania zawodu na 1 rok (prawomocny)
- 3) dr Dorota Sienkiewicz 14.11.22r-wyrok zawieszenia prawa wykonywania zawodu na 1 rok (nieprawomocny)
- 4) lek. med Agata Osiniak 29.11.22r- wyrok nagany (nieprawomocny)

Ponadto kolejni członkowie naszego stowarzyszenia mają podobne sprawy w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz oczekują na termin rozprawy już po postawieniu zarzutów i przesłaniu przez Okręgowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej wniosków o zaplanowane ukaranie do Okręgowych Sądów Lekarskich:

- 1) lek. med Ewelina Gierszewska( 4 sprawy)
- 2) lek. med Beata Wrodycka-Żytkowska
- 3) lek. med Andrzej Żytkowski
- 4) lek. med Danuta Mikołajewska
- 5) lek. med Piotr Rossudowski



- 6) lek.med Piotr Wojciechowski
- 7) lek. med Tomasz Wołoszyn
- 8) prof. Andrzej Frydrychowski, którego sprawa jest na tyle bulwersująca, podważająca tytuł nadany przez uczelnie wyższą i Prezydenta RP, że dołączamy osobno jego list .

My wszyscy wymienieni powyżej lekarze, członkowie Polskiego Stowarzyszenia Niezależnych Lekarzy i Naukowców jesteśmy oburzeni działaniami izb lekarskich i pozbawianiem nas przez nie środków do życia, karaniem za mówienie prawdy, za leczenie w dobie pandemii a nie uciekanie przed chorym w teleporadę oraz uniemożliwianiem nam postępowania zgodnie z art 4 Kodeksu Etyki Lekarskiej który mówi:”Dla wypełnienia swoich zadań lekarz powinien zachować swobodę działań zawodowych,zgodnie ze swoim sumieniem i współczesną wiedzą medyczną”. Jesteśmy również oburzeni nagminnym łamaniem prawa (ustawa o izbach lekarskich i Kodeks Etyki Lekarskiej) w trakcie przeprowadzanych rozpraw przez sądy lekarskie o czym pisze nasz obrońca mec. Arkadiusz Tetela w osobnej notatce dołączonej do tego listu. Nieprawidłowości jest tak dużo, że trudno je wszystkie opisać.

W związku z tym zwracamy się z prośbą do Pana Profesora jako Pełnomocnika Rządu ds Praw Człowieka o podjęcie interwencji w stosunku do izb lekarskich aby zaprzestały działań niezgodnych z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z 2008 roku pod sygnaturą TK SK 16/07 (2008), który orzekł, że działania izb lekarskich w zakresie tłumienia wolności słowa są niezgodne z art.54 ust.1 Konstytucji i że nie można zakazywać krytyki wyrażonej publicznie jeśli jest ona oparta na wiedzy naukowej. Podobnie jak Pan Profesor uważamy, że lekarz powinien być wolny i móc swobodnie wyrażać własne zdanie. Niestety pomimo, iż od wyroku tego minęło 14 lat sądy lekarskie nadal się do niego nie stosują.

Interwencja Pana Profesora jest konieczna aby obronić lekarzy i pacjentów, żeby w podobnej sytuacji jak pandemia koronawirusa w przyszłości lekarze nie bali się stanąć w obronie prawdy i pacjentów, aby nie byli szykanowani i pozbawiani środków do życia przez korporację lekarską, której upolitycznienie i bezkarność w działaniach, w obecnych czasach, sięgnęła szczytu (włącznie z wypłacaniem sobie wysokich pensji z naszych tzw. składek pobieranych bezpośrednio z naszych kont osobistych). Dyktatorska forma NIL sięgnęła zenitu.

Z poważaniem  
w imieniu członków PSNLIiN

Dr n. med. Dorota Sienkiewicz  
lekarz pediatra  
specjalista rehabilitacji medycznej  
3002391

dr n. med. Dorota Sienkiewicz  
Prezes PSNLIiN