Bielsko – Biała, dnia ……….. 2021 roku

 **Do**

**Sądu Rejonowego w ……..**

**….. Wydział ………………...**

ul. …………………………….

……………………………….

**Sygn. akt: ………………….**

**Obwiniony: ………………………..**

 ul. ……………………

 PESEL: ……………..

**Sprzeciw
od Wyroku Nakazowego z dnia  ……….. 2021 r.
otrzymanego dnia ……………… 221 roku**

Działając w imieniu **Obwinionego …………………**, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 94 § 1 KPW w zw. z art. 506 § 1 KPK zaskarżam powyższy wyrok w całości i w oparciu o art. 94 § 1 KPW w zw. z art. 506 § 3 KPK wnoszę o uniewinnienie Obwinionego od przypisanych mu czynów.

**Uzasadnienie**

W dniu ………………. 2021 r. tutejszy Sąd Rejonowy wydał wyrok nakazowy w sprawie o sygn. akt ……………., w którym uznał okoliczności czynu i winę za niebudzące wątpliwości oraz wymierzył Obwinionemu karę grzywny w wysokości ……………. oraz zasądził do Obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie ………….. zł.

W ocenie Obwinionego przedstawiony przez oskarżyciela publicznego materiał dowodowy nie daje Sądowi podstaw do przypisania Obwinionemu sprawstwa zarzucanych mu wykroczeń i w konsekwencji wydania wyroku nakazowego.

Na wstępie wskazuję, że prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 8 czerwca 2020 r. II W 71/20 o odmowie wszczęcia Postępowania o ukaranie za brak maseczki, w którym Sąd stwierdził, iż przepisy dotyczące ograniczeń, jakie rząd wprowadził w drodze rozporządzenia nie są zgodne z polskim prawem i dlatego nie mają mocy powszechnie obowiązującego prawa na terytorium Rzeczypospolitej Polski.

W tym postanowieniu Sąd kluczowo wypowiedział się, iż wprowadzone obostrzenia, nakazy i zakazy zostały na zasadzie rozporządzeń, natomiast według Konstytucji RP (art. 31 ust. 3) Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Tym samym, wszelkie obostrzenia wprowadzone w formie rozporządzeń są niezgodne z prawem.

W dniu 28 listopada 2020 roku została opublikowana nowelizacja ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. 2008 Nr 234 poz. 1570 z późn. zm.) nie zawiera przepisów nakładających powszechny obowiązek zasłaniania ust i nosa. Art. 46a stanowi, iż w przypadku wystąpienia stanu epidemii lub stanu zagrożenia epidemicznego o charakterze i w rozmiarach przekraczających możliwości działania właściwych organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego, Rada Ministrów może określić, w drodze rozporządzenia, na podstawie danych przekazanych przez ministra właściwego do spraw zdrowia, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ministra właściwego do spraw administracji publicznej, Głównego Inspektora Sanitarnego oraz wojewodów.

Z pkt. 2 w/w artykułu wynika, iż: rodzaj stosowanych rozwiązań – w zakresie określonym w art. 46b – mając na względzie zakres stosowanych rozwiązań oraz uwzględniając bieżące możliwości budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zaś art. 46b stanowi, iż w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 46a, można ustanowić: pkt. 4a – obowiązek stosowania określonych środków profilaktycznych i zabiegów; pkt. 13 nakaz zakrywania ust i nosa, w określonych okolicznościach, miejscach i obiektach oraz na określonych obszarach, wraz ze sposobem realizacji tego nakazu.

Zatem jak wynika z powyższego obowiązek zasłaniania ust i nosa nie pochodzi z ustawy a z rozporządzenia a zatem jest on nadal sprzeczny z treścią art. 31 ust 3 Konstytucji RP i nie może być stosowany, jako prawo powszechnie obowiązujące.

Więc już w tym miejscu należy stwierdzić, iż „obowiązek” ten nie istnieje.

W kwestii artykułu 116 KW podkreślić należy, iż brak jest podstaw prawnych do karania z niestosowania się do „obowiązku” zasłaniania ust i nosa osób zdrowych. Z treści zapisu art. 116 KW wynika, że: *„kto, WIEDZĄC o tym, że:*

1. *jest chory na gruźlicę, chorobę weneryczną lub inną chorobę zakaźną albo podejrzany o tę chorobę,*
2. *styka się z chorym na chorobę określoną w punkcie 1 lub z podejrzanym o to, że jest chory na gruźlicę lub inną chorobę zakaźną,*
3. *jest nosicielem zarazków choroby określonej w punkcie 1 lub podejrzanym o nosicielstwo, nie przestrzega nakazów lub zakazów zawartych w przepisach o zapobieganiu tym chorobom lub o ich zwalczaniu albo nie przestrzega wskazań lub zarządzeń leczniczych wydanych na podstawie tych przepisów przez organy służby zdrowia, podlega karze grzywny albo karze nagany*.*”*

Jeśli mowa o § 1a art. 116 KW, według którego: *„Kto nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, podlega karze grzywny albo karze nagany.”*

Oznacza to, że karalność z art. 116 § 1 KW jest uzależniona od WIEDZY obwinionego, że jest osobą chorą w rozumieniu art. 2 ust 20 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 o zapobieganiu (…), podejrzaną o zakażenie w rozumieniu art. 2 ust 21 w/w ustawy lub nosicielem wirusa.

A zatem policjant oceniający sytuację musiałby posiadać wgląd do dokumentacji medycznej Obwinionego na podstawie, jakiej mógłby, jedynie wiarygodnie stwierdzić, że osoba, która nie zasłania ust i nosa, z całą pewnością wie, że jest chora, podejrzana o zarażenie się lub że jest nosicielem wirusa. Podjęcie interwencji wobec osoby zdrowej lub takiej, która nie wie, czy spełnia którykolwiek z warunków z art. 116 § 1 KW, nie uzasadnia obwinienia jej o popełnienia wykroczenia wskazanego w tym przepisie z uwagi na brak takiej wiedzy przez policjanta, jaki interwencję prowadzi. Wynika z tego, iż brak jest podstaw prawnych do ukarania takiej osoby za nie zasłanianie ust i nosa.

Przepis § 1a co prawda sankcjonuje nieprzestrzeganie zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu i zwalczaniu chorób zakaźnych u ludzi, jednakowoż zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Nadto, zgodnie z art. 8 ust. 1 Konstytucji RP Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.

Zatem jak wynika z powyższego na chwile obecną brak jest podstawy prawnej do ukarania obywatela, jaki nie stosuje się do wytycznych rządu, ponieważ jego zachowanie nie jest w tym zakresie niezgodne z prawem powszechnie obowiązującym.

Dodatkowo, zgodnie z Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2021 roku, które zostało wydane przez Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim II Wydział Karny, w sprawie o sygn. akt: II W 155/21, zdaniem Obwinionego należy umorzyć niniejsze postępowanie. Zdaniem tamtejszego Sądu nie można przyjąć, że niezasłanianie ust i nosa wypełnia znamiona wykroczenia, bowiem źródłem obowiązku zasłaniania ust i nosa nadal nie jest ustawa, a rozporządzenie wydane na jej podstawie. Stosownie zaś do art. 1 § 1 k.w. odpowiedzialności za wykroczenie podlega tylko ten, kto popełnia czyn społecznie szkodliwy, zabroniony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia (*nullum crimen sine lege*).

Zdaniem Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim poszukiwanie znamion wykroczenia w przepisie rangi rozporządzenia pozostaje w opozycji do art. 42 ust 1 Konstytucji stanowiącego, iż odpowiedzialności karnej podlega tylko tej, kto dopuścił się czynu zabronionego pod groźbą kary, przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

Co więcej, należy zwrócić uwagę, że restrykcje wprowadzone wobec obywateli na obszarze całego kraju, przypominają ograniczenia jakie mogą wystąpić podczas stanu nadzwyczajnego, a taki stan nie został przecież wprowadzony. Konstytucja Rzeczpospolitej Polskiej zabrania ograniczenia, tak istotnych praw obywateli, za wyjątkiem opisanym w przepisach art. 228 Konstytucji. Tym samym wydane i ogłoszone rozporządzenia (niewątpliwie dodatkowo często zmieniane) nie mogą same w sobie ograniczać praw obywatelskich. Art. 52 Konstytucji stanowi m. in. o wolności poruszania się, która może być ograniczona tylko w drodze ustawy. Z kolei przepisy art. 31 Konstytucji stanowią, że wolność człowieka podlega ochronie prawnej, a ograniczenia korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego.

Przepisy art. 228 Konstytucji stanowią, iż w sytuacjach szczególnych zagrożeń, jeżeli zwykłe środki konstytucyjne są niewystarczające może zostać wprowadzony odpowiedni stan nadzwyczajny. Stan nadzwyczajny może być wprowadzony tylko na podstawie ustawy w drodze rozporządzenia, które podlega dodatkowemu podaniu do publicznej wiadomości. Żaden z tych warunków nie został spełniony, aby móc ograniczać prawa obywateli w drodze rozporządzenia – jak we wniosku o ukaranie. Powyższe fakty świadczą o braku podstaw do skutecznego obwinienia za czyn z art. 116 § 1a k.w. jak również dowodzą instrumentalnego traktowania przepisów prawa.

W tym miejscu należy dodać, iż na chwile obecną nie jest potwierdzone żadnymi badaniami naukowym, iż zasłanianie ust i nosa jest skuteczną metodą w walce z COVID – 19 a tym samym zalecenia rządu w tym zakresie należy rozważyć pod kontem eksperymentu naukowego, na jaki zgodnie z art. 39 Konstytucji RP osoba w nim uczestnicząca musi wyrazić zgodę. Wyjaśniam, że mój Klient nie wyraził owej zgody, więc nie posiadał wówczas obowiązku zasłaniania ust i nosa.

Reasumując oświadczam, że brak maski nie jest wykroczeniem, ani z art. 54 KW, co wiadomo już od dawna, nie jest także wykroczeniem z art. 116 KW, dlatego należy uznać, że Obwiniony w dniu ……………… 2021 roku nie popełnił wykroczenia z art. 116 § 1a KW, więc mając powyższe na uwadze, wnoszę jak w *petitum.*

Z poważaniem,

……………………….

Załącznik:

- odpis sprzeciwu.

Wskazówki dla Obwinionego (należy je usunąć z treści sprzeciwu)

1. Sprzeciw należy złożyć w terminie 7 dni liczonych od dnia otrzymania wyroku nakazowego. Termin na wniesienie sprzeciwu wynosi 7 dni od doręczenia wyroku nakazowego czyli od dnia fizycznego odbioru przesyłki z sądu, a nie od daty nadania przesyłki z sądu Do biegu terminu nie wlicza się dnia, od którego liczy się dany termin. Sprzeciw wniesiony po terminie zostanie przez Sąd odrzucony. 7 dniowy termin liczy się od dnia nadania go w palcówce pocztowej lub od dnia złożenia go w biurze podawczym Sądu.
2. Sprzeciw powinien być wysłany w jednym egzemplarzu, drugi egzemplarz należy zachować dla siebie. W przypadku nadania sprzeciwu w placówce pocztowej należy uzyskac potwierdzenie nadania przesyłki. Jeśli sprzeciw zostanie złożony w biurze podawczym Sądu pracownik Sądu zostawi pieczątkę wraz z adnotacją kiedy pismo zostało złożone.
3. Ustawodawca nie wymaga, aby sprzeciw był złożony przez profesjonalnego pełnomocnika. Innymi słowy sprzeciw można złożyć we własnym imieniu.
4. Sprzeciw wnosi się do tego samego Sądu, który wydał wyrok nakazowy.
5. Wniesienie sprzeciwu skutkuje utratą mocy wydanego wyroku nakazowego i rozpoznaniem sprawy na zasadach ogólnych, co wynika z treści art. 506 § 3 k.p.k. Z kolei sąd, który rozpoznaje sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, co do którego wniesiono sprzeciw. Jednocześnie ustawodawca pozwala na cofnięcie sprzeciwu, ale pod warunkiem, że cofnięcie nastąpi do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej.
6. W sytuacji, gdy do wyroku nakazowego nie wniesiono sprzeciwu lub został on cofnięty, to zgodnie z wyrok ten staje się prawomocny.